

也謂之青而白猶不滅謂之白而為青所染
其色也與其碧寧黃黃其馬也其與類乎
用之村也夫中正之德兩用之村其亦類矣
於馬取於黃以類碧其雞也其與暴乎正之
色雖不封之禽故相與為類暴之暴則君臣
青而白色碧之村白猶不勝暴

爭而兩明也兩明者昏不明非正舉也攻之
暴亂者若臣爭明也君臣爭明則上非正舉
下昏亂政令不明不能正其所舉也非正舉
者名實無當驪色章焉故曰兩明也兩明而

道喪其無有以正焉名者命實者也實者應
物之多者父之尊臣子之賤百官庶府平高
等列器用貨實各有定名聖人司之正舉而
不失則地乎天成尊卑以序無為而業廣不
言而教行若夫名年於實則實不應名上慢
下暴百廢廢結故曰驪色章焉驪色之章則
君臣爭明內離外叛正道棄者名實不當也
以反正道之表也

公孫龍子卷中

公孫龍子卷下

趙人公孫龍著

堅白論第五

堅白石三可乎曰不可曰二可乎曰可曰何
哉曰無堅得白其舉也二無白得堅其舉也

二堅也白也石也三物合體而不謂之三者
所見名與白二物故曰無堅得白其舉也二
矣人手觸石但知石之堅而不知其白是舉
白得堅其舉也二曰得其所白不可謂無
白得其所堅不可謂無堅而之石也之於然
也非三也無堅白既得其堅白不曰非三而
何曰視不得其所堅而得其所白者無堅也

拊不得其所白而得其所堅得其所白也無白
也非非目之所見故曰無堅白曰天下無白
不可以視石天下無堅不可以謂石堅白石
不相外藏三可乎可知天下無有兼色之物
而必因色乃色故曰天下無石不可以視石
也堅者質也寄一實則剛柔等質何皆可
萬物之質不同而各稱其所以受天下無堅
質之物而必因質乃固故曰天下無堅不
可以謂石也石者形也舉石之形則舉物之
形乃舉則知天下無有兼形之物而必因
形也故曰堅白石不相外也而人目之所見
三不可謂之無三故曰無三可乎言不可也

曰有自藏也非藏而藏也目能見物而不見
知物而不知於白則白藏矣此皆不知所然
自然而藏故曰自藏也彼皆自藏非有物藏
之之義非實也曰其白也其堅也而石必
得之以相盛盈其自藏奈何盈滿也其白必
亦滿於白石之中而石亦滿於堅白之中其
曰必得以相盈也二物相盈必矣奈何謂之
自藏曰得其白得其堅見與不見與不見雜
也

一一不相盈故離離也者藏也夫物各有名
故得白石者自有白之實得堅石者亦有堅
之實也然理石者見白之實不見堅之實
之離則知之與不知亦離矣於石一也堅與
白二也此三名有實則不相盈也名不相盈
則兼矣兼矣兼矣而不見故謂之藏呂氏春秋
曰公孫龍與孔穿對辯於趙曰石之白石
平原宋燕三耳蓋以此為辯曰石之白石
之堅見與不見二與三若廣修而相盈也其
非舉乎修長也白雖自有實然是石之白也
二物與石均而相盈宜非舉三名而合於一
實曰物白焉不定其所白物堅焉不定其所

堅不定者兼惡乎甚石也萬物通有白是
白豈唯不定於石乎亦無不定於石也夫堅
萬物且猶不能定安能獨於石乎曰
循石非彼無石非石無所取乎白石不相離
者固乎然其無已實難主云因循於石知萬
也彼謂堅也非堅則無石矣言必類於堅以
成名也非有於石則所取於白矣言必類於

石然後以見白也此三物若相因乃一體故
 之曰堅白不相離也堅白與石外不相離則
 萬物之與堅白同然曰於石一也堅白二也而
 不相離其無已矣
 在於石故有知焉有不知焉有見焉故知與
 不知相與離見與不見相與藏藏故執謂之
 不離以手拊石如堅不知白故知與不見相
 不見相與藏也藏於目而目不見雖謂堅不
 藏乎白離於手不知於白雖謂白不離乎
 曰目不能堅手不能白不可謂無堅不可謂
 無白其異任也其無以代也堅白域於石惡
 手離曰能執手能持目之與手所在各異故
 以手代目之見堅手自不能知於白亦不可
 以目代手之知白故曰其無以代也堅白相
 離不相離矣得
 謂之離不相離曰堅未與石為堅而物兼未
 與為堅而堅必堅其不堅石物而堅天下未
 有若堅而堅藏堅者不獨堅於石而亦堅於
 兼也亦不與萬物為堅而固當自為堅故曰
 未與物為堅而堅必堅也天下未有若此獨
 立之堅而可見然亦不可謂白固不能自白
 之為無堅故曰而堅藏也
 惡能白石物乎若白者必白則不白物而白
 焉黃黑與之然石其無有惡取堅白石乎故
 離也離也者因是世無獨立之堅乎亦無孤
 白自既不能自白安能自白於石與物故曰
 惡能自物乎若使白者必能自白則亦不待
 白於物而自白矣豈堅白乎黃黑等色亦皆
 然也若石與物必待於色然後可見也已既

不能自為其色則石亦不能自顯其石矣天
 下既有無色而可見之物故曰石其無有矣
 不既無見則白安所託哉故曰惡取堅白石
 反覆相見則白之與萬物莫不皆離矣夫
 離者豈有物使之離乎莫不因其力與知果不
 是天然而自離矣故曰因是也力與知果不
 若因是果謂果失也若如也夫不因天然之
 果失不得矣故欲運力與知而離於堅白者
 因是天然之自離也且猶白以目以火見而
 火不見則火與目不見而神見神不見而見
 雖神謂精神也人謂目能見物而目以因火
 見是目不能見由火乃得見也然火非見
 白之物則目與火俱不見矣然則見矣然則
 見者神乎精神見矣夫精神之見物也必因
 火以目乃得見矣火目猶且不能為見安能
 與神而見乎則神亦不能見矣推尋見者竟
 不得其實則不知見堅以手而手以撲是推
 者誰也故曰而見離堅以手而手以撲是推
 與手知而不知而神與不知神手是之謂離
 焉離也者天下故獨而正其知則其所知者
 彌復不知矣所知而不知神其何為哉夫神
 者生生之主而心之精爽也然而耳目能
 百微異通千變萬化神斯主焉而耳目能
 之所能任百微之自通不能使耳目聞
 足神而手步又於一物之上見白不得堅知
 堅不得白而沉六合之廣萬物之多乎故曰
 神乎神乎其然矣神而不知而物難也推
 此以神天下則何物而非神乎故物難離
 不相離也各各離變不相離也不相離故不
 聖人即物而實即事而神即事而神故是以
 我同記天下安存
 則名實不存也

名實論第六

天地與其所產焉物也天地之形及天地之
 物以物其所物而不過焉實也則朝以物也
 器無過差各當其物故謂之實也實以實
 其所實不曠焉位也實者充實器用之大小
 人等兵職庶政無闕出其所以位非位器用
 過制或借於上或位其所位焉正也取材之
 器於下暗非其位則其亦異制以其所正
 合其信而不備濫故謂正也以其所正
 正其所不正疑其所正以正正於不正則不
 於正則矣其正者正其所實也正其所實者
 皆疑之其正者正其所實也正其所實者
 正其名也正其名者正其名實其
 名正則唯乎其彼此焉唯應辭也正其名者
 實故即名求實而謂彼而彼不唯乎彼則彼
 彼彼此皆應其名也彼彼施命而居於彼而
 謂不行謂者彼命也彼施命而居於彼而
 行謂此而行不唯乎此則此謂不行施命不
 得此命其以當不當也不當而亂也當而自
 以為當者彌不當也故當曰其以當不當也
 以其命之不當故擊物不應其命矣以不
 當也於物之不當為當所以又亂之矣故彼
 彼當乎彼則唯乎其謂行彼此此當乎此
 則唯乎此其謂行此其以當而當也以當而
 當正也德命於彼此而當彼此之名實故皆
 當正也德命於彼此而當彼此之名實故皆

故彼故彼止於彼此此止於此可彼名止於此
 名止於此實彼此名彼此而彼且此此彼而
 實不相溢故曰可彼名此實而此實而此實
 此且彼不可與此相類或以此名實於彼實
 而謂此且與彼夫名實謂也知此之非也知
 相同故皆不可夫名實謂也知此之非也知
 此之不在此也明不謂也知彼之非彼也知
 彼之不在彼也則不謂也夫名所以命實也
 則名當其實乃善也假令知此之大功非此
 人之功也知此之小功不足在此之大功非
 則皆不命矣假令知彼之大罪非彼人之
 罪也知彼之小罪不足在彼之大罪非彼人
 不命矣至矣哉古之明王審其名實慎其所謂
 至矣哉古之明王公孫龍之作論也假物為
 至矣哉古之明王辯以教王道之至大者也
 夫王道之所謂大者莫大於正名實也仲尼
 曰唯名與器不可以假人然則名實實聖
 人之所重慎之者也名者於事物以施教
 若也實者實於事物以成教者也失名非物
 也而物無名則無以自通矣物非名也而名
 無物則無以自明矣是以名實而立實由
 名以通故名當於實則名教大行實功大舉
 王道所以配天而大者也是以古之明王審
 其名實而慎其施行者也

公孫龍子卷下

師三

十六

尹文子序

山陽仲長氏撰定

類四

尹文子者蓋出於周之尹氏齊宣王時居稷
 下與宋鉞彭蒙田駢同學於公孫龍公孫龍
 稱之著書一為多所彌論莊子曰不累於物
 不苟於人不校於衆顧天下之安寧以活於
 民命入我之養畢足而止以此白心見侮不
 辱此其道也而劉向亦以其學本於黃老大
 較刑名家也近為誣矣余黃初末始到京師
 繆熙伯以此書見示意甚玩之而多脫誤聊
 試條次撰定為上下篇亦未能究其詳也

尹文子卷上

大道上

大道無形稱器有名名也者正形者也形正
 由名則名不可差故仲尼云必也正名乎名
 不正則言不順也大道不稱衆有必名生於
 不稱則羣形自得其方圓名生於方圓則衆
 名得其所稱也大道治者則名法儒墨自廢
 以名法儒墨治者則不得離道老子曰道者
 萬物之與善人之寶不善人之所實是道治
 者謂之善人籍名法儒墨者謂之不善人善
 人之與不善人名分扶切日離不待審察而
 得也道不足以治則用法法不足以治則用
 術術不足以治則用權權不足以治則用勢
 勢用則反權權用則反術術用則反法法用
 則反道道用則無為而自治故窮則微古吊切
 終微終則反始始終相襲無窮極也有形者
 必有名有名者未必有形形而不名未必失
 其方圓白黑之實名而不可不尋名以檢其
 差故亦有名以檢形形以定名名以定事
 以檢名察其所以然則形名之與事物無所

類四