

不能獨存夫故曰白馬非馬是以聖人虛心
獨照理然不統像六合於會中而實鑿有餘
視在球而無味雖不取於觀味亦不捨於
親焉國共貫也

公孫龍子卷上

公孫龍子卷中

趙人公孫龍著

指物論第三

物莫非指而指非指物我殊能莫非指指故
是非也彼此相推是非從一
歸於無指故曰而指非指

可以謂物指皆謂是非也所以物莫非指者
非之物則無一物而可謂之物是非指者天

下而物可謂指乎物莫非指而又謂之非指
之指乎物物皆妄相指也者天下之所無也
指故指皆非指也

物也者天下之所有也以天下之所有為天
下之所無未可而天下無一日而無物無一物

可天下無指而物不可謂指也所以天下無
適其通不可謂之不可謂指者非指也

是非故無是非也非指者物莫非指也
味性各適其用既無是非非指者物莫非指也
非安得謂之是非乎

即夫非指之物天下無指而物不可謂指者
莫不妄相指也

非有非指也物不可謂指者無是非也豈唯
非有非有非指者物莫非指也物莫非指者

而指非指也非有非指者物莫非指也
指也無是非故曰非有非指者物莫非指也
非而無是非故曰物莫非指者而指非指也

天下無指者生於物之各有名不為指也

其實而各有名謂若王良善御諫首善計彼
物各自為用譬之耳目廢一不可故不為是
也非不為指而謂之指是兼不為指而或謂
之指者是彼此之物兼相是以有不為指之
非而是非莫定故不為指也

無不為指未可之通也有不為指謂物也無
未可且指者天下之所兼或一物而適指故

萬指皆謂天下無指者物不可謂無指也不
之兼也

可謂無指者非有非指也相被故曰物不可
謂無指即此萬物無指而又非有非指者物

無非指謂無是非非有非指也夫謂之指者
莫非指聖人求人是非之內乃得無是非以

人指非非指也指與物非指也夫謂之指者
既不能與物為使天下無物指誰謂非指

指故非指也

天下無物誰謂指設使天下無物與指則
手誰謂指天下有指無物指誰謂非指

謂無物非指設使有指而無物可指若誰
故非指乎明且夫指固自為非指奚待於物

而乃與為指反復相推則指自為無指何能
為物各有所宜無是非也是以聖人淵默
恬淡忘是忘非不棄一能不遺一物也

通變論第四

曰二有一乎曰二無一不可合一以為二
二有右乎曰二無右曰二有左乎曰二無左

可謂二乎曰不可曰左可謂二乎曰不可
分右以爲二亦不可分左以爲二亦不可
爲二明一爲二不可分也曰左與右可謂
二乎曰可曰不可曰謂變非不變可乎曰
可一不可謂二亦不可謂一也矣物曰右
有與可謂變乎曰可

有與可謂變乎曰可
物化爲他物故舉右以明一而變而左故一
曰變隻何謂不一變爲二乎曰右爲化
於左終是向者之古曰右物變安可謂右
苟不變安可謂變知其一物安可謂之變乎
一明二可一而曰二苟無左又無右二者左與
右奈何羊合牛非馬

也之非牛也未可是不得有而或類焉
不爲不足羊之有齒而此於牛爲有餘矣
平之有餘則牛之無齒而此於羊爲有餘矣
以牛之不足而謂之非牛者比於羊也不足矣
稟之天然各足於其分而俱適矣故牛有
自類牛而爲牛羊自類羊而爲羊也
角牛有角牛之而羊也羊之而牛也未可是

俱有而類之不同也
謂羊爲牛者未可其所以俱有角者
天然也而羊牛類異不可相爲也
角馬無角馬有尾羊牛無尾故曰羊合牛非
馬也非馬者無馬也無馬者羊不二牛不二
而羊牛二是而羊而牛非馬可也若舉而以

是猶類之不同若左右猶是舉
馬也豈唯非馬乎又羊牛之中無馬矣羊一
一不可以爲二矣牛一也不可以爲二矣則
若以羊牛爲馬則二可以爲三故無馬而後
左右之分也左在右之分定則上下之位明矣
牛羊有毛雞有羽謂雞足一數足二二而一
故三謂牛羊足一數足四四而一故五牛羊
足五雞足三故曰牛合羊非雞非有以非雞

也上云羊合牛今日牛合羊者變文以見左
言曰羊有足牛有足雞有足而雞足則
如雞二并前所謂一足則牛羊各五足矣夫
者雞以爲非雞而牛羊與雞異矣故曰非雞也非牛羊
之中無雞故非雞也與馬以雞寧馬材不
材其無以類審矣舉是謂亂名是狂舉馬以
雞以類故等馬與雞寧取於馬以馬爲正
用之材而雞不材其爲非類審矣故人君舉
是不材而與有材者並曰他辯曰青以白非
位以亂名實謂之狂舉曰他辯曰青以白非
黃白以青非碧曰何哉曰青白不相與而相

與反對也不相鄰而相鄰不害其方也
辨左右共成一體而牛各變於一物不相
盈故又責以他物爲辨也夫青不與白爲青
而白不與青爲白故曰不相與青若小之色
其方在東白若金之色其方在西東西相反
相鄰也東西未始不相接而相接不相害故
曰相鄰不害其方也

左右不驪驪色之雜者也東西正相反而相
故不害故一於青不可一於白不可惡乎其
其方也故一於青不可一於白不可惡乎其
有黃矣哉黃其正矣是正舉也其有君臣之
於國焉故強壽矣故不可合一而謂之青不
可合一而謂之白矣夫以青白相辨猶不一於
青白矣得有黃矣哉然青白之中雖無於黃
天下固不可謂無黃也黃正色也天下固有
黃矣夫云爾若白以喻君青以喻臣黃以喻
國故君臣各正其所以喻君者以喻臣者以喻

勝也白足之勝矣而不勝是木賊金也木賊
金者碧碧則非正舉矣白君道也青臣道也
命雖君道也君道難則君不勝矣故曰而白
不勝也君之制臣猶金之勝木其來久矣而
白不勝爲青所曜是木賊金而臣掩君之謂
也青不勝於白其色碧也臣而掩君其道也
由君不正舉也青白不相與而相與不相勝
則兩明也爭而明其色碧也夫青白不相與
雖不相勝也青不相勝於白而青之價而白
不全減是青不勝青之謂也青之價而白不
不減謂之白而爲青所染是白不勝青之謂

也謂之青而白猶不滅謂之白而為青所染
其色也與其碧寧黃黃其馬也其與類乎
用之村也夫中正之德兩用之材其亦類矣
故取於黃以類碧其雞也其與暴乎正之
於馬不封之禽故相與為類暴之
青而白色碧之材白猶不勝暴暴則君臣

爭而兩明也兩明者昏不明非正舉也政之
暴亂者若臣爭明也君臣爭明則上
下皆亂政令不明不能正其所舉也非正舉
者名實無當驪色章焉故曰兩明也兩明而

道喪其無有以正焉名者命實者也實者應
物之多者父之尊臣子之賤百官庶府平高
等列器用貨實各有定名聖人司之正舉而
不失則地乎天成尊卑以序無為而業廣不
言而教行若夫名年於實則實不應名上慢
下暴百廢廢結故曰驪色章焉驪色之章則
君臣爭明內離外叛正道棄者名實不當也
以反正道之表也

公孫龍子卷中

公孫龍子卷下

趙人公孫龍著

堅白論第五

堅白石三可乎曰不可曰二可乎曰可曰何
哉曰無堅得白其舉也二無白得堅其舉也

二堅也白也石也三物合體而不謂之三者
所見名與白二物故曰無堅得白其舉也二
矣人手觸石但知石之堅而不知其白是舉
白得堅其舉也二曰得其所白不可謂無
白得其所堅不可謂無堅而之石也之於然
也非三也無堅白既得其堅白不可謂之
何曰視不得其所堅而得其所白者無堅也

拊不得其所白而得其所堅得其所白也無白
也非非目之所見故曰無堅白曰天下無白
不可以視石天下無堅不可以謂石堅白石
不相外藏三可乎可知天下無有兼色之物
而必因色乃色故曰天下無石不可以視石
也堅者質也寄一實則剛柔等質何皆可
萬物之質不同而各稱其受天下無堅不
實之物而必因質乃固故曰天下無堅不
可以謂石也石者形也舉石之形則舉物之
形乃舉則知天下無有兼形之物而必因
舉也故曰堅白石不相外也而人目之所見
三不可謂之無三故曰無三可乎言不可也

曰有自藏也非藏而藏也目能見物而不見
知物而不知於白則白藏矣此皆不知所
自然而藏故曰自藏也彼皆自藏非有物
得之義非實也曰其白也其堅也而石必
得以相盛盈其自藏奈何盈滿也其白必
亦滿於白石之中而石亦滿於堅白之中故
曰必得以相盈也二物相盈必矣奈何謂之
自藏曰得其白得其堅見與不見與不見雜

一一不相盈故離離也者藏也夫物各有名
故得白石者自有白之實得堅石者亦有堅
之實也然理石者見白之實不見堅之實
之離則知之與不知亦離矣於石一也堅與
白二也此三名有實則不相盈也名不相盈
則兼矣兼離而不見故謂之藏呂氏春秋

曰公孫龍與孔穿對辯於趙曰石之白石
平原宋燕三耳蓋以此為辯曰石之白石
之堅見與不見二與三若廣修而相盈也其
非舉乎修長也白雖自有實然是石之白也
二物與石均而相盈宜非舉三名而合於一
實曰物白焉不定其所白物堅焉不定其所

堅不定者兼惡乎甚石也萬物通有白是
白豈唯不定於石乎亦無不定於萬物矣
萬物且猶不能定安能獨於與石同體乎曰
循石非彼無石非石無所取乎白石不相離
者固乎然其無已實難主云因循於石知萬
也彼謂堅也非堅則無石矣言必類於堅以
成名也非有於石則所取於白矣言必類於