

易圖通變卷之五

若古

臨川道士雷思齊學

河圖遺論

古聖人之王天下創始公至理以惠啓千萬世者豈易易然乎已見以自擅制作哉此有
天授斷可識矣故河之出圖伏羲因之以則而畫八卦洛之出書大禹因之以則而敘九疇孔子於大傳敘天生神物聖人則之而并及圖書而謂其兼則之也子不語怪力亂神豈无所見於真實而自樂為虛誕以愚欺天下後世哉自稱庖羲氏之王天下仰則觀象於天俯則觀法於地觀鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物始作八卦以通神明之德以類萬物之情是豈先聖後聖各以私意淺識得指乎其間哉易之廣大配天地變通配四時陰陽之義配日月其為書廣大悉備與乾坤相為終始而无弊非有天授能為是乎此孔子有見於圖書之出特謂則之而已无它說也况圖之自見於成康顧命陳之東序之後无所復聞孔子固已自悲其不出而

有已夫之歎漢儒之始孔安國乃由書傳於河圖東序之下謂伏羲王天下龍馬負圖出河遂則其文謂之河圖於天乃錫禹洪範九疇之下謂天錫禹洛書神龜負文而出列於背有數从一至九禹因而第之以成九類類即疇也是二說自分載於洪範顧命各為本語之下亦未之有它說也至鄭康成始引春秋緯合注大傳之圖書云河以通乾出天苞洛以流坤吐地符河圖龍發洛書龜感河圖有九篇洛書有六篇已足說說之開端然仍引安國之注以為河圖八卦是也洛書九疇是也其後王輔嗣韓康伯於此並無所注釋惟孔穎達易疏雖全篇寫鄭注亦謂輔嗣之義未知何从是必未以鄭注為然也
及其疏書之洪範乃又引係辭云河出圖洛出書聖人則之九類各有文字即是書也而云天乃錫禹知此天與禹者即洛書就引漢書五行志劉歆以為伏羲繫天而王河出圖則而畫之八卦是也禹治洪水錫洛書法而陳之洪範是也河圖洛書相為經緯八卦九

章相為表裏附說先達共為此說龜負洛書經无是事中候及諸緯多說黃帝堯舜禹湯文武受圖書之事皆云龍負圖龜負書緯候之書不知誰作通人討覈謂偽起哀乎雖復前漢之末始有此書已前學者必相傳此說故孔以為九類是神龜負文而出列於其背有數从一至九禹見其文因而第之以成九類法也言禹第之者以天神言語必當簡要不應曲有次第丁寧如此故以為禹第之也全文其疏顧命之河圖東序及疏記之河出馬圖詳略雖小有殊同指意大校若此是則所謂河圖為八卦所謂洛書為九疇並無改議也
由漢而唐易經行世凡經傳疏釋之外未有及於圖書之文刊列經首者迨故宋之初陳搏圖南始創意推明象數自謂因玩索孔子三陳九卦之義得其遠旨新有書述特稱龍圖離合變通圖餘二十是全用大傳天一地二至天五地十五十有五之數難以納甲貫穿易理內一圖謂形九宮附一圖謂形洛書

者則盡去其五生數祇起地六至地十自釋十爲用十爲成形故洪範陳五行之用數語而已及終其書再出兩圖其一形九宮者元无改異標爲河圖其一不過盡置列大傳五十有五之數於四方及中而自標異謂爲洛書並無傳例言說特移二七於南四九於西莫可知其所祖法而作而標以此名大抵因如前說洪範五行之二火四金太玄準易因之爲二南四西而然然其流傳未遠知者亦鮮自圖南五傳而至劉牧長民乃增至五十五圖名以鈎隱師友自相推許更爲唱述各於易間有注釋曰卦德論曰室中語曰記師說曰指歸曰精微曰通神亦總謂周易新注每欲自神其事及跡而究之未見其真能有所神奇也時則有李觀泰伯著六論以駁其非是至謂恩其註誤學子壞墮世教而刪其圖之複重存之者三焉河圖也洛書也八卦也夫長民之多爲圖畫固未知其是而泰伯亦元未識此圖之三本之則一爾河圖本列八卦而數五十有五也及長民輩始破洛

書古說謂非只是洪範必別有書出於我之上世義乃得而并則之以作易也泰伯之見則又與之同此愚又莫能如何爲其然也蓋嘗莫考大傳此章自有法象天地變通四時縣象日月而又有及於著龜故因謂之天生神物聖人則之者正謂著也易惟著是用所謂著之德貞而神幽贊於神明而生著易豈有龜事哉因其均可以占故牽聯及龜爾以上文謂法象天地變通四時故申之曰天地變化聖人效之上文謂縣象日月故申之曰天垂象聖人象之至於天生神物乃申謂之如河出圖洛出書聖人亦得以則之也蓋由河之出圖義前既得以則而畫卦因及於洛之出書禹後復得以則而敘疇爾又豈害於比類而亘言之哉豈嘗直欲以圖書之數之義之條貫比而同之哉豈嘗直謂圖書並出於一時哉且不惟漢儒引洪範以爲洛書雖圖南之初謂形洛書者亦不過謂十爲用十爲成形故洪範陳五行之用也者是明指洛書爲洪範矣不知長民輩不本其初故倍其

師傳而謂洛書非出於禹之時益使後之人迷亂而失所據依何也又不謂孔子之謂聖人之則之也非特去義之時將幾世幾年雖祇去禹之世固已千數百年矣其稱書之出洛以比義之圖之出河於理惡乎而不可長民故爲此說是且并孔子之大傳不之信邪考圖南之爲龍圖雖自謂得於孔子三陳九卦之旨而作然其序曰龍圖者天散而示之義合而用之孔然而形之且明稱始圖之未合惟五十五數則是謂大傳天數二十有五地數三十合而言之不知何以於其未改標之以爲洛書殆其始誤也長民輩乃承誤而益增其誤遂真以爲洛書而有五十五圖以實其誤以至泰伯已後悉以圖南標異之五十五數爲真洛書也不思圖南標洛書之始偶謂用十夫洛書所敘九疇其十數當何从而起哉意豈謂大傳之河圖既可出而示世則洛書亦可以并出示之因假大傳五十五數託爲書之九疇乎九疇所言皆用縱比而同之謂五十五數其用又安在哉此不可之

大者也故嘗因長民之事討其原圖南之後種放許堅李溉未及見其他有著述若其所親授之師如范諤昌所著太易源流其稱龍馬負圖出河義皇窮天人之際重定五行生成之數定地上八卦之體故老子自西周傳

授孔子造易之原天一正北地二正南天三正東地四正西天五中央地六配子天七配午地八配卯天九配酉地十配中寄於末乃天地之數五十有五矣因考其既以圖之前五數置於北南東西之正及中復以後五數

配子午卯酉及中何也夫子午卯酉非四方之正邪地十配中云寄於末夫中抑有末邪諦詳所置之數正今圖所傳有四方而无四維之數者是諤昌已元不識圖南所以標異特因太玄準易取於洪範一水二火三木四

金五土而然鑿空无故造端老子增立怪論以實圖南易置二七四九之位爾然猶未嘗以九疇分配九宮也究覈諤昌之取用不過循納甲之緒餘及五子歸庚之殊嚮又謂天上八卦坎離對中之外移置乾兌坤於東艮

震巽於西不謂五行之說多起於易後而反引五行以為定卦之原此又其敢於創異之大端也是宜長民不獨增以五十五圖又因諤昌坎離震兌四正之外而以四成數同於四方謂坎六退本卦三數以餘三數三畫為

乾離七退本卦三數以餘四數四畫為巽震八數退本卦三數以餘五數五畫為艮兌九數退本卦三數以餘六數六畫為坤皆以數為畫標為河圖是不揣本而齊末夫八卦各三畫以剛柔生爻未聞本卦只用三畫而以

其餘畫之多反分為別卦也所陳之數抑配偶然且以坎離震兌為四象則尤非也象本在未成卦之先故曰四象生八卦也又云洛書之九疇本河圖自然之數虛皇極於中而以八疇分布四正四維五行置於坎一五事

置於坤二五紀置於巽四五福置於離九一以九疇之次敘陳列於河圖之卦次夫九疇謂禹次第之者直自初一次二次三四而以次用之也今隨河圖十五縱橫而置之則成亂次矣未暇一一辯詰且以初一之五行言

之既謂五行自當分配五方何得以五者限萃一方不以推行惡得謂五行哉以至謂大舍易位與河圖不同其顛倒迷繆不可訓知若此其後揚次公自著洞極經託名於闡子明其敘本篇稱子曰河圖之本七前六後八

左九右聖人觀之以畫八卦是故全七之三以為離奇以為巽全八之三以為震奇以為艮全六之三以為坎奇以為乾全九之三以為兌奇以為坤正者全其位偶者盡其畫而謂四象生八卦此繆之尤者乾坤相索而生

六子今為男女者反能生父母之卦邪況汎言二七為火四九為金猶可護所未識者今至明言離九為七兌七為九是河圖一可變置矣而可手又謂洛書之文五處其中九前一後三左七右四前左二前右八後左六後

右後世稽之以為三象因而九變之以二十七象今按其說惟五處其中一語於洛書不恃餘悉河圖之數而河圖之數乃因洛書以五處中而盡失其所以為五之理爾書之九疇以皇極之五處中固无別用是可以定位

也至河圖之有天五乃兼地十以為十五其五乃四分於成數之內而合於十豈嘗有五虛點而實置於圖之中位哉圖之傳誤正由此五次公之假設此妄例特以蓋其所祖者乃楊子雲三方九州而二十七部私以為書

耳於斯二者固已真易置圖書矣而朱元晦蔡季通反祖之信以為關于明作也不計子明之易傳精詣豈此摹擬者比乃循此膚臆之見因扶其說亦謂河圖七前六後八左九右洛書之文九前一後三左七右四前左二前右八後左六後右謂大傳既陳五十有五數洪範又謂天乃錫禹洪範九疇而九宮之數戴九履一左三右七二四為肩六八為足正龜背之象劉牧意見以九為河圖十為洛書託言出於希夷與諸儒舊說不合又引大傳以為二者皆出於伏羲之世其易置圖書並無明驗其朱蔡之指斥又如此而直以圖南始標誤之洛書為河圖而以其初正指河圖反以為洛書則朱蔡實自誤而反罪長民之先誤專已自是張其辯說不克自反一至

於此惟程泰之易原時能理到至鄭東卿輩尋迹依傍一意誕謾廣增圖說皆非實指徒使後之人失其真是信其所不當信疑其所不當疑弁與本來宗旨樊然擾亂是其所非而非其所是蹟究其始不過由圖南用十之一語立一圖之誤至於為此紛紛始猶借河

圖以相因依而為洛書之說久則捨圖取書又久乃遂以書為圖茫然莫知河圖為何物所以有圖者寔為何事執其五十五數以為圖不知其五十五數其始特以誤及洛書今及執之為圖是圖既非圖其謂書以為圖者書益非其書者矣徒自言人人殊使學者亡半多歧求馬唐肆紛如聚訟吾誰適從不翅三百年於此故推原致誤之由疏列羣疑之妄直以河圖本數討正之庶幾學者見之滕焉會心自斷知圖南之謂其由三陳九卦而得者類於謾陰陽家襲於以一六八白取以為起例者流於末若乾鑿度謂太一取其數以行四正四維皆合十五者繫於緯之拘贊亦不盡然於昔儒先莫不不斷斷然謂非人

所能偽作者今以余自本觀之直謂不必它求特以說卦帝出乎震一章環中往復參究之以天一至地四地六至天九求其實體天五與地十明其虛用則參伍以變參天兩地錯綜倚數莫不左右逢原一皆脗合乎孔子

繫易之初旨是之謂眾言淆亂折諸聖則明河之出圖通古不妄足以見易矣因洞悉洛之出書九疇之外豈復有圖有數之妄作者誠古今之一大快事也

易圖通變卷之五

第廿四

+

○